BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-797-9/22

Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja Autoelektronika Kalibunar Travnik bez broja od 24.03.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: Usluge održavanja i servis vozila, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Donji Vakuf, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.05.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1033-7-2-5-3-4/22 od 18.03.2022. godine.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Donji Vakuf, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Usluge održavanja i servis vozila, za koji je Obavijest o nabavi broj 1033-7-2-5-3-4/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 18.03.2022. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj Autoelektronika Kalibunar Travnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 28.03.2022. godine, a ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 14.04.2022. godine izjašnjenje na navode žalbe i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv

kojeg je izjavljena žalba, dok je žalitelj uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršio dana 26.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da se ugovorni organ JU DOM ZDRAVLJA DONJI VAKUF oglušio na zahtjev o izmjeni ili brisanju stava 3.1 c) iz TD a obzirom da je stav td 3.1 Lična sposobnost - član 45 stav (1) tačka c) i d) Zakona
Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:
a) ponuđač nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
c) Ako je servis odabranog ponuđača udaljen više od 10 kilometara od Ugovornog organa
S tim u vezi smo se obratili ugovornom organu i zahtijevali da izmjene odnosno briše zahtjev - c) Ako je servis odabranog ponuđača udaljen više od 10 kilometara od Ugovornog organa i isti se oglušio na isti a što je vidljivo iz izvještaja o pitanjima i odgovorima a koji se nalazi u prilogu ove žalbe.
Obzirom da član 45 stav (1) nema veze sa stavom 3.1 c) - TD a to je da = Ako je servis odabranog ponuđača udaljen više od 10 kilometara od Ugovornog organa u vezi sa istim pozivamo vas da ugovornom organu izdate upustvo o postupanju u skladu sa ZJN BiH te omogućite svim ponuđačima ravnopravan položaj, a sve u skladu sa članom 103 i 104 ZJN

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

JU Dom zdravlja Donji Vakuf je u predmetnoj dokumentaciji stav 3.1.c naveo da će Ugovorni organ odbaciti ponudu ako je servis odabranog ponuđača udaljen više od 10 kilometara,a žalitelj je udaljen punih 30 kilometara.Pored navedenog a zbog konstantnih pritisaka i problema sa žaliteljem u prethodnim tenderima, provjerili smo potencijal njegove radnje i ustanovili, da uz vlasnika Dogan Sanela ima prijavljen još samo jedan zaposlenik.

Smatramo da takvi kapaciteti nisu dostatni za pružanje usluga održavanja vozila niti su kvalifikovani da se prijave na tender.

Naša ustanova raspolaže raznolikim markama vozila od Fiata ,Hyundaia,Toyote, WV, Škode Opela, a također starost vozila varira od dvije do osamnaest (2-18) godina, što dodatno zahtjeva kompleksniji pristup i otežano održavanje istih.

U Zakonu o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini članom 80 do 89 je regulisana problematika za tzv „šlepanje“odnosno vuču vozila, te pod kojim se uslovima i

na kakav način ista mogu voziti.Obzirom da pored udaljenosti od 30 kilometara između Travnika i Donjeg Vakufa, nalazi i planinski prevoj Komar (često spominjan u zimskom periodu!!!) smatramo da bi eventualno ustupanje poslova održavanja motornih vozila žalitelju i nama stvorilo dodadne probleme i značajne troškove zbog angažiranja specijalnih vozila za prevoz vozila u kvaru isl. Prema tome JU Dom zdravlja Donji Vakuf je navela udaljenost od 10 kilometara isključivo zbog adekvatne dostupnosti servisa i zbog prirode posla i transporta koji se obavlja u zdravstvenoj ustanovi.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-797-6/22 od 15.04.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Ostajemo u potpunosti kod navoda iz žalbe te istu upotpunjujemo, s obzirom da ste već ranije donjeli Rješenje broj: JN2-03-07-1-1662-12/21 od 16.09.2021 god. te poništili postupak nabavke u cijelosti.

Ugovorni organ ponovo raspisuje javnu nabavku sa istim zahtjevima iako ste u već ranijoj odluci gore navedeni broj jasno izdali riješenje u kojem je navedeno da Lična sposobnost -član 45 stav (1) ZJN BiH nema veze sa zahtijevom iz TD 3.1.c, a ugovorni organ ne poštiva navedeno rješenje pa ponovo raspisuje javnu nabavku i postavlja navedeni uslov koji je u suprotnosti sa navedenim rješenjem pa čak šta više ne udostojavlja se odgovoriti na naše pitanje i zahtjev za izmjenu TD a što je u suprotnosti sa ZJN BiH a što je vidljivo iz već ranije dostavljenih dokaza.

Što se tiče izjašnjenja ugovornog organa od 08.04.22 broj: 0138/22 a na koji nismo imali prilike da odgovorimo jer nam je isti tek i dostavljen ističemo sljedeće:

Svi navodi iz izjašnjenja su paušali i netačni čak šta više sadrže i uvredijive karakteristike i navode.

Naš servis održava vozni park privatnog preduzeća koje u posjedu ima 92 vozne jedinice raznih marki proizvođača (mercedes, vw, fiat, peugeot itd ....) te istima nije ugroženo funkcionisanje ni u jednom trenutku čak šta više posjedujemo i terenesko servisno vozilo koje u slučaju potrebe može biti aktivirano u svakom momentu a većina servisa takvo vozilo i ne posjeduje, pored toga održavamo preko 10 tak firmi što javnih tako i privatnih i isti posjeduju veće vozne parkove nego ugovorni organ pa slijedom navedenog navodi od ugovornog organa su potpuno netačni, ističemo da pogoduju i štimaju posao da se prijavi na tender samo 1 firma ŠILJAK d.o.o a što je vidljivo iz pokušaja ugovornog organa da sa već ranijm nabavkama zaključi na nezakonite načine ugovore sa navedenom firmom

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 3.1. **Osobna sposobnost – članak 45.** stavak (1) točka c) i d) Zakona, propisano:

Ugovorno tijelo će odbaciti ponudu ako:
a) ponuditelj nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
b) ponuditelj nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
c) Ako je servis odabranog ponuditelja udaljen više od 10 kilometara od Ugovornog tijela
Dokazi:
a) Izjava ponuditelja potpisanu od strane ovlaštene osobe i ovjerenu kod nadležnog organa, da pod punom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da nema smetnji za učešće u proceduri javne nabave i ispunjava uvjete iz članka 45. stavak (1) točke c) i točke d). Zakona o javnim nabavama („Sl. Glasnik BiH" broj39/14).
U slučaju dodjele ugovora dostaviti dokumente iz članka 45. stavak 2 točke c) i tačke d) u roku od 7 dana od dana donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa člankom 72. stavak 3 točka a).
Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Izjava se nalazi u prilogu TD.

Žalitelj osporavajući odredbu ugovornog tijela da će odbaciti ponudu ako je servis odabranog ponuditelja udaljen više od 10 kilometara od ugovornog tijela, navodi da se obratio ugovornom tijelu sa zahtjevom da izmijeni odnosno briše zahtjev c) *ako je servis odabranog ponuditelja udaljen više od 10 kilometara od ugovornog tijela,* ističući u žalbi da odredba članka 45. stavak (1) ZJN nema veze sa stavom 3.1.c) tenderske dokumentacije, ali da se ugovorno tijelo oglušilo

na njegov zahtjev o čemu u prilogu žalbe žalitelj dostavlja Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom koji je dostavljen u prilogu žalbe, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj dana 21.03.2022. godine u 14:05 sati putem Portala javnih nabava obratio ugovornom tijelu zahtjevom da izmijeni stav 3.1. točka c), odnosno da isti briše iz uvjeta, navodeći u zahtjevu da navedeni stav nije u skladu sa ZJN jer diskriminira ostale ponuditelje, s obzirom da se u krugu od 10 km nalaze samo dva registrirana autoservisa. Iz Izvještaja u prilogu žalbe je vidljivo da do dana 24.03.2022. godine do 14:25 sati nije bilo odgovora na pitanje. Također, i iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom koji je dostavljen od strane ugovornog tijela, a koji je kreiran 18.04.2022. godine u 7:29 sati, je utvrđeno da nije bilo odgovora na pitanje.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano:
Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:
a) je kandidat/ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
b) je kandidat/ponuditelj pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
c) kandidat/ponuditelj nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
d) kandidat/ponuditelj nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran

Nadalje člankom 56. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(2) Ugovorno tijelo **dužno je** odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuditeljima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Imajući u vidu citiranu odredbu članka 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama i utvrđeno činjenično stanje da ugovorno tijelo pod osobnom sposobnošću ponuditelja zahtijeva da servis nije udaljen više od 10 km od sjedišta ugovornog tijela, ovo tijelo konstatira da postavljeni uvjet koji se odnosi na udaljenost servisa od sjedišta ugovornog tijela ne predstavlja uvjet osobne sposobnosti iz članka 45. Zakona i suprotan je navedenom članku. Stoga kako je ugovorno tijelo

prilikom pripreme tenderske dokumentacije postupilo suprotno članku 45. stavak (1) ZJN, a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja da je navedeni uvjet suprotan i nema veze sa člankom 45. stavak (1) ZJN, se smatra **utemeljenim.**

Također, ovo tijelo ističe da je protivno odredbi članka 56. stavak (2) Zakona o javnim nabavama postupanje ugovornog tijela koji na postavljeno pitanje/zahtjev žalitelja u vezi sa tenderskom dokumentacijom, putem Portala javnih nabava, ne daje nikakav odgovor, s obzirom da je ugovorno tijelo dužno odgovoriti na postavljeno pitanje, a što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije. Stoga se i navod žalitelja da se ugovorno tijelo oglušilo na njegov zahtjev, smatra **utemeljenim.**

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Autoelektronika Kalibunar Travnik
- JU Dom zdravlja Donji Vakuf
- evidencija
- a/a